Приложение 1

**Мнения законодательных органов субъектов РФ по вопросу необходимости**

**корректировки части 3 статьи 116 Лесного кодекса Российской Федерации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Субъект РФ | Мнение | Примечание |
| 1. | Город федерального значения Москва | против | Нет городских лесов[[1]](#footnote-1) |
| 2. | Иркутская область | за | С учетом СП 42.13330[[2]](#footnote-2) |
| 3. | Чеченская Республика | за | Нет городских лесов |
| 4. | Ненецкий автономный округ | за | Нет городских лесов |
| 5. | Тамбовская область | нет предолж. | Не влияет |
| 6. | Забайкальский край | нет предлож. | Нет городских лесов |
| 7. | Хабаровский край | нет практики | В стадии установления |
| 8. | Республика Бурятия | нет предолж. | Нет предложений |
| 9. | Псковское область | против | Не препятствует |
| 10. | Ленинградская область | не выражено | Проект ФЗ № 190798-8 |
| 11. | Московская область | против |  |
| 12. | Астраханская область | не выражено | Лесодефицитный регион |
| 13. | Ивановская область | не выражено | Не актуально |
| 14. | Еврейская автономная область | за | Механизм изменения границ[[3]](#footnote-3) |
| 15. | Пензенская область | за | Механизм изменения границ[[4]](#footnote-4) |
| 16. | Республика Карелия | против | Не требует регулирования |
| 17. | Самарская область | против | Нет абсолютного запрета |
| 18. | Архангельская область | нет предлож. | Региональные особенности[[5]](#footnote-5) |
| 19. | Костромская область | не выражено | Нет предложений |
| 20. | Курганская область | не выражено | Нет проблемных вопросов |
| 21. | Краснодарский край | не выражено | Норма не препятствует[[6]](#footnote-6) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Субъект | Мнение | Примечание |
| 22. | Сахалинская область | против | Норма не проблемная |
| 23. | Воронежская область | не выражено | Нет городских лесов |
| 24. | Республика Башкортостан | за |  |
| 25. | Оренбургская область | против |  |
| 26. | Мурманская область | не выражено | Синхронизация процедур[[7]](#footnote-7) |
| 27. | Республика Хакасия | против | Норма не проблемная |
| 28. | Кировская область | за | Актуально. Предложений нет |
| 29. | Республика Крым | против | Лесодефицитный регион |
| 30. | Республика Северная Осетия – Алания | против | Влечет ухудшение экологии в регионе |
| 31. | Орловская область | за |  |
| 32. | Магаданская область | против | Норма не проблемная |
| 33. | Тюменская область | за | Рассмотрение возможно |
| 34. | Ставропольский край | против | Норма не избыточная |
| 35. | Республика Марий Эл | против |  |
| 36. | Город федерального значения Санкт-Петербурга | не выражено | Затруднения отсутствуют |
| 37. | Калужская область | не выражено | Предложений нет |
| 38. | Алтайский край | против |  |
| 39. | Республика Коми | за | С условиями[[8]](#footnote-8) |
| 40. | Амурская область | не выражено | Нет предложений |
| 41. | Ямало-Ненецкий автономный округ | за | Возникли проблемы[[9]](#footnote-9) |
| 42. | Республика Дагестан | не выражено | Городских лесов нет |
| 43. | Приморский край | за | Необходимо исключить[[10]](#footnote-10) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Субъект | Мнение | Примечание |
| 44. | Томская область | за | Норма противоречит[[11]](#footnote-11) |
| 45. | Удмуртская Республика | за | Вопрос актуальный |
| 46. | Волгоградская область | не выражено | Норма не препятствует[[12]](#footnote-12) |
| 47 . | Курская область | нет предлож. | Норма не препятствует |
| 48. | Республика Татарстан | не выражено | Нет предложений |
| 49. | Республика Мордовия | за | Актуально |
| 50. | Владимирская область | против | Нецелесообразно |
| 51. | Брянская область | против |  |
| 52. | Камчатский край | против | Все урегулировано[[13]](#footnote-13) |
| 53. | Ульяновская область | против | Изменение границ возможно |
| 54. | Рязанская область | не выражено | Нет проблем |
| 55. | Кабардино-Балкарская Республика | не выражено | Нет предложений |
| 56. | Город федерального значения Севастополь | против |  |
| 57. | Свердловская область | за | Конкуренция норм[[14]](#footnote-14) |
| 58. | Нижегородская область | против | Проект ФЗ № 190798-8[[15]](#footnote-15) |

**Итого: п**олучены ответы из **58** законодательных органов субъектов РФ.

**"ЗА"** корректировку части 3 статьи 116 Лесного кодекса Российской Федерации, устанавливающей императивный запрет на уменьшение площади городских лесов, высказалось **16** респондентов. Из них:

**2 –** указали на отсутствиегородских лесов (Чеченская Республика, Ненецкий автономный округ);

**2 –** предлагают определить механизм изменения границ городских лесов, перевода их в другую категорию лесов (Еврейская автономная область, Пензенская область);

**3 –** считают вопрос актуальным (Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская, Орловская области);

**3 –** полагают возможным корректировку, но с учетом экологической важности городских лесов (Республика Коми, Тюменская, Иркутская области);

**5** – полагают необходимым внести изменения, в том числе с учетом практических проблем, связанных с действием нормы, несогласованностью норм земельного, лесного и градостроительного законодательства (Республика Башкортостан, Приморский край, Ямало-Ненецкий автономный округ, Томская, Свердловская области).

**"Против"** корректировки части 3 статьи 116 Лесного кодекса Российской Федерации, устанавливающей императивный запрет на уменьшение площади городских лесов, высказалось **20** респондентов. Из них:

**9** – считают, что действующая редакция не препятствует социально-экономическому развитию и все правоотношения в достаточной мере урегулированы, баланс экологических и социально-экономических интересов соблюден (республики Карелия, Хакасия, Ставропольский, Камчатский края, Псковская, Самарская, Сахалинская, Магаданская, Ульяновская, области);

**10** – считают благоприятную окружающую среду приоритетным направлением (города федерального значения Москва, Севастополь, республики Крым, Северная Осетия-Алания, Марий эл, Алтайский край, Московская, Оренбургская, Владимировская, Брянская области.

**1** – указывает, что внесенный Законодательным Собранием Нижегородской области в качестве законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона   
№ 190798-8 "О внесении изменения в статью 116 Лесного кодекса Российской Федерации" содержит все необходимые поправки и дополнительных изменений указанной статьи не требуется (Нижегородская область).

**"Воздержались"** (отсутствуют предложения по различным причинам) –   
**22** законодательных органа субъектов Российской Федерации, из них:

**15** – указывают на отсутствие влияние нормы на устойчивое развитие территорий (город федерального значения Санкт-Петербург, республики Дагестан, Татарстан, Кабардино-Балкарская Республика, Забайкальский, Краснодарский края, Амурская, Волгоградская, Тамбовская, Ивановская, Курганская, Курская, Воронежская, Калужская, Рязанская, область);

**1** – затрудняется дать предложения в связи с проведением лесоустройства в данный момент (Хабаровский край);

**4** – не имеют предложений (Республика Бурятия, Архангельская, Ленинградская, Костромская области);

**1** – указывает на приоритетность сохранения лесов в регионе (Астраханская область);

**1** – указывает на необходимость синхронизации процедур, предусмотренных лесным, земельным и градостроительным законодательством (Мурманская область).

1. Городских лесов нет, но корректировка данного положения статьи 116 ЛК РФ может привести к разрушению целостности экосистем. [↑](#footnote-ref-1)
2. Свод правил СП 42.13330.2016 "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений "Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\* (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 30 декабря 2016 г. N 1034/пр). В письме указывается на возможность внесения изменений при условии соблюдения требований, установленных Сводом правил к площади озелененных территорий (м2 на человека в зависимости от географического местоположения и природно-климатических условий населенного пункта). [↑](#footnote-ref-2)
3. Предлагается рассмотреть возможность внесения в статьи ЛК РФ соответствующих изменений, предусматривающих установление механизма изменения (перемещения) границ земель, на которых располагаются городские леса, который не приведет к уменьшению площади городских лесов. [↑](#footnote-ref-3)
4. Возникает необходимость дополнения положений ЛК РФ механизмом перевода городских лесов в иные категории лесов, размещение которых допускается на землях населенных пунктов. [↑](#footnote-ref-4)
5. Природные зоны Астраханской области представлены пустынями и полупустынями. Вопрос сохранения лесного фонда для Астраханского региона является приоритетным. [↑](#footnote-ref-5)
6. Согласно ответу алгоритм действий органов местного самоуправления разъяснен в письме Рослесхоза   
   от 23.03.2022 № ИС-55-54/6687. [↑](#footnote-ref-6)
7. В письме отмечается необходимость синхронизации норм лесного законодательства с нормами земельного и градостроительного законодательства, при которой проведение мероприятий по лесоустройству должно выступать необходимым следствием генерального плана и (или) правил землепользования и застройка, а не предварительным условием реализации подобных градостроительных изменений. [↑](#footnote-ref-7)
8. Корректировка необходима, но вовлечение в хозяйственную деятельность земель, занятых городскими лесами, возможно при условиях, например, отсутствия иных вариантов, общественного обсуждения, лесовосстановления и других. [↑](#footnote-ref-8)
9. Городские леса в одном муниципалитете, по данным государственного лесного реестра, –   
   7 368 га, лесоустройство проведено в 2017 году, площадь – 7 027,73 га (исключены ДНТ, полигон ТБО, снежный полигон, уточнены границы МО), приказом Рослесхоза от 14 января 2019 года № 7 утверждены границы лесничества (7 027,73 га), но учитывая запрет, установленный частью 3 статьи ЛК РФ, внести изменение в данные государственного лесного реестра не представляется возможным. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ограничения влекут невозможность развития населенных пунктов, строительства объектов регионального и федерального уровней. Предлагается либо исключить норму, либо Правительству РФ утвердить исчерпывающий перечень случаев, при которых допускается уменьшение площади городских лесов. [↑](#footnote-ref-10)
11. Согласно статьям 18-28 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления относится издание документов территориального планирования. Соответственно, вопросы изменения границ городских лесов должны решать органы МСУ. В силу статей 23, 84 ЛК РФ органы МСУ обладают полномочиями по установлению и изменению границ городских лесов. Норма необоснованно ограничивает права муниципальных образований и оказывает негативное воздействие на перспективы развития населенных пунктов. [↑](#footnote-ref-11)
12. Норма оказывает существенное влияние, но не препятствует развитию территорий. Реализация мероприятий по внесению изменений в границы городских лесов занимает около 3 лет. [↑](#footnote-ref-12)
13. Изменение правового режима земель, занятых городскими лесами, может проводиться в рамках территориального планирования и (или) градостроительного зонирования, а лесное законодательство предусматривает правовой механизм изменения границ лесов в рамках проведения лесоустройства. [↑](#footnote-ref-13)
14. Необходимо устранить конкуренцию норм земельного, градостроительного и лесного законодательства. Даны предложения в части условий при изменении границ городских лесов (требования к компенсационным территориям (площадь не меньше, количественные и качественные характеристики не хуже и т.п.). Проект  
    ФЗ № 190798-8 устраивает. [↑](#footnote-ref-14)
15. Внесение в статью 116 ЛК иных дополнений, помимо предлагаемых в проекте ФЗ № 190798-8, нецелесообразно. [↑](#footnote-ref-15)